

D E C I Z I E

17 august 2011

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Nina Cernat
Judecătorii	Eugenia Fistican, Ion Corolevschi

examinând în ședință publică recursul declarat de către Consiliul Superior al Procurorilor

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Moruz împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la accesul la informație

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2011, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă

La 07 iunie 2010, Oleg Moruz a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la accesul la informație.

În motivarea acțiunii reclamantul Oleg Moruz a indicat că la 30 decembrie 2009, a fost convocată Adunarea generală a procurorilor pentru alegerea și constituirea organelor de autoadministrare ale procurorilor. Organizarea și desfășurarea adunării și a alegerilor a fost efectuată cu încălcarea legislației în vigoare. Până la moment, procesele-verbale și hotărârile întocmite la această adunare nu au fost afișate pe pagina electronică a Procuraturii Generale sau a Consiliului Superior al Procurorilor.

La 03 mai 2010, el s-a adresat către pârât cu o cerere, prin care a solicitat punerea la dispoziție pentru examinare și eliberarea copiilor de pe toate procesele-verbale și hotărârile întocmite la adunarea procurorilor din 30 decembrie 2009. Cu toate că la 12 mai 2010, printr-o cerere suplimentară, el a solicitat ca răspunsul să fie semnat de președintele Consiliului Superior al Procurorilor, la 27 mai 2010, i-a fost expediat un răspuns, semnat de către secretarul Consiliului Superior al Procurorilor, prin care i-a fost refuzat furnizarea informației solicitate. Mai mult ca atât, răspunsul a fost expediat în a 24 zi de la primire cererii, pe când legislația prevede examinarea unor astfel de cereri în termen de cel mult 15 zile. Astfel, consideră că pârâtul a încălcat grav prevederile art. 11 alin. (2), (4) și (5), ale art. 13 alin. (1) lit. b) și c) și ale art. 16, 18 și 19 din Legea privind accesul la informație.

Prin urmare, solicită recunoașterea faptului încălcării de către pârât a prevederilor Legii privind accesul la informație și, în special, ale art. 11 alin. (2), (4) și (5), ale art. 13 alin. (1) lit. b) și c) și ale art. 16, 18 și 19 din Legea privind

accesul la informație și obligarea pârâtului de a-i furniza informația solicitată în cererea sa din 03 mai 2010.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2011 acțiunea a fost admisă, a fost recunoscut faptul încălcării de către președintele Consiliului Superior al Procurorilor, Iurie Garaba a prevederilor Legii privind accesul la informație și a fost obligat președintele Consiliului Superior al Procurorilor, Iurie Garaba de a furniza informația solicitată de către Oleg Moruz în cererea din 03 mai 2010.

Consiliul Superior al Procurorilor a depus o cerere de recurs împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Recurentul Consiliul Superior al Procurorilor, în motivarea recursului, a indicat că hotărârea primei instanțe este ilegală. Consiliul Superior al Procurorilor activează în temeiul capitolului XIII din Legea cu privire la Procuratură, iar atribuțiile președintelui Consiliului Superior al Procurorilor sunt specificate în art. 84 din Legea enunțată și, anume, reprezintă Consiliul Superior al Procurorilor în relațiile interne și cele internaționale; coordonează activitatea Consiliului Superior al Procurorilor; prezidează ședințele Consiliului Superior al Procurorilor; propune măsuri de inițiere a procedurilor de revocare a membrilor Consiliului Superior al Procurorilor și de ocupare a locurilor devenite vacante; desemnează membrii Consiliului Superior al Procurorilor care pot fi consultați pentru elaborarea unor proiecte de acte normative; semnează actele emise de Consiliul Superior al Procurorilor; prezintă Consiliului Superior al Procurorilor raport anual de activitate a consiliului, care se dă publicității. Reieșind din prevederile enunțate, președintele Consiliului Superior al Procurorilor nu a încălcat obligațiile cu care este investit prin Legea cu privire la Procuratură. Totodată, alegerile din 30 decembrie 2009 au fost organizate de către Comisia de alegeri formată prin ordinul procurorului general, iar Consiliul Superior al Procurorilor nici nu exista la data lucrărilor acestei Comisii. Astfel, consideră că prima instanță a dat o apreciere greșită probelor administrate și a interpretat eronat legea.

Reprezentantul recurentului Consiliul Superior al Procurorilor. Oleg Gavriliță, în ședința instanței de recurs, a susținut recursul, cerând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Intimatul Oleg Moruz, în ședința instanței de recurs, nu s-a prezentat, despre locul, data și ora ședinței de judecată a fost înștiințat în mod legal.

Audiind reprezentantul recurentului, studiind materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

Concluzia primei instanțe despre necesitatea admiterii acțiunii este justă, ea având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, în conformitate cu art.130 Cod de procedură civilă, care de rând cu alte reglementări completează Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000, cu modificările și completările ulterioare.

Conform art. 10 alin. (1) din Legea nr.982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație, persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informații, personal sau prin reprezentanții săi, orice informații aflate în posesia acestora, cu excepțiile stabilite de legislație. Dreptul persoanei de a avea acces la informații, inclusiv la informațiile cu caracter personal, nu poate fi îngădit decât în condițiile legii.

Din materialele dosarului rezultă că la 03 mai 2010, intimatul Oleg Moruz s-a adresat către recurentul Consiliul Superior al Procurorilor cu o cerere, prin care a solicitat punerea la dispoziție pentru examinare și eliberarea copiilor de pe toate procesele-verbale și hotărârile întocmite la Adunarea generală a procurorilor din 30 decembrie 2009 pentru alegerea organelor de autoadministrare a procurorilor.

Prin răspunsul nr. 2-311/10-122 din 24 mai 2010 recurentul Consiliul Superior al Procurorilor l-a informat că modalitatea alegerii membrilor Consiliului Superior al Procurorilor, Colegiului de calificare și Colegiului disciplinar este reglementată în art. 129 din Legea cu privire la Procuratură și Regulamentul cu privire la modalitatea organizării și desfășurării alegerilor inițiale în organele de autoadministrare a procurorilor, iar rezultatele alegerii membrilor consiliului și ai colegiilor au fost aduse la cunoștință la Adunarea generală a procurorilor în ziua votării, conform pct. 3.3 din Regulament. Totodată, l-a mai informat că lista membrilor Consiliului Superior al Procurorilor, Colegiului de calificare și Colegiului disciplinar este publicată pe pagina web a Procuraturii Generale www.procuratura.md/md/CSP/.

Conform art.11 alin. (1) subalin. 1) - 3) din Legea enunțată, furnizorul de informații este obligat să asigure informarea activă, corectă și la timp a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public și asupra problemelor de interes personal, să garanteze liberul acces la informație, să respecte termenele de furnizare a informației, prevăzute de lege.

Conform art. 16 alin. (1) din Legea enunțată, informațiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație.

Ținând cont de prevederile legale enunțate, precum și de circumstanțele pricinii, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță corect a concluzionat că recurentul a lezat dreptul intimatului la accesul la informație și, prin urmare, temeinic și legal a admis acțiunea și a recunoscut faptul încălcării de către președintele Consiliului Superior al Procurorilor, Iurie Garaba a prevederilor Legii privind accesul la informație, iar argumentul invocat de către recurent în acest sens nu poate fi reținut, deoarece este neîntemeiat.

Totodată, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță greșit a obligat președintele Consiliului Superior al Procurorilor, Iurie Garaba de a furniza informația solicitată de către Oleg Moruz în cererea din 03 mai 2010, deoarece acesta nu este pârâtul corespunzător în partea în care s-a cerut obligarea de a furniza informația solicitată în cererea sa din 03 mai 2010, iar hotărârea în această parte urmează a fi executată de către Consiliul Superior al Procurorilor.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea primei instanțe, cu substituirea în dispozitivul hotărârii primei instanțe a sintagmei „președintele Consiliului Superior al Procurorilor, Iurie Garaba” cu sintagma „Consiliul Superior al Procurorilor”.

În conformitate cu art. 417 al. (1) lit. a), art. 419 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Consiliul Superior al Procurorilor.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2011 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Moruz împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la accesul la informație.

Se substituie în dispozitivul hotărârii sintagma „președintele Consiliului Superior al Procurorilor, Iurie Garaba” cu sintagma „Consiliul Superior al Procurorilor”.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nina Cernat

Eugenia Fistican

Ion Corolevschi